



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «ГАНІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
CASE OF GANYSH AND OTHERS v. UKRAINE**

*(Заява № 36314/15 та 2 інші заяви –
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

06 липня 2023 року

*Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним
виправленням.*

У справі «Ганиш та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Карло Ранцоні (*Carlo Ranzoni*), Голова,

Ладо Чантурія (*Lado Chanturia*),

Марія Елосегі (*María Elósegui*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 15 червня 2023 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на надмірну тривалість тримання їх під вартою під час досудового розслідування. Вони також висунули інші скарги за положеннями Конвенції.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмету заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 3 СТАТТІ 5 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, головним чином, на надмірну тривалість тримання їх під вартою під час досудового розслідування. Вони посилалися на пункт 3 статті 5 Конвенції.

7. Суд зауважує, що загальні принципи стосовно права на судовий розгляд протягом розумного строку або звільнення під час провадження, гарантовані пунктом 3 статті 5 Конвенції, були викладені у низці його попередніх рішень (див., серед багатьох інших

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ГАНИШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

джерел, рішення у справах «Кудла проти Польщі» [ВП] (*Kudła v. Poland*) [GC], заява № 30210/96, пункт 110, ЄСПЛ 2000 XI та «МакКей проти Сполученого Королівства» [ВП] (*McKay v. the United Kingdom*) [GC], заява № 543/03, пункти 41 – 44, ЄСПЛ 2006-X з подальшими посиланнями).

8. У керівних справах «Харченко проти України» (*Kharchenko v. Ukraine*), заява № 40107/02, від 10 лютого 2011 року) та «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*), заява № 40583/15, від 15 грудня 2016 року) Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі наявні в нього матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість тримання заявників під вартою під час досудового розслідування була надмірною.

10. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ СУДУ

11. Заявники подали інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю у додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд доходить висновку, що вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішеннях у справах «Лебедев проти Росії» (*Lebedev v. Russia*), заява № 4493/04, пункти 109 – 115, від 25 жовтня 2007 року), «Корнейкова проти України» (*Korneykova v. Ukraine*), заява № 39884/05, пункти 69 – 73, від 19 січня 2012 року), та «Нечай проти України» (*Nechay v. Ukraine*), заява № 15360/10, від 01 липня 2021 року).

IV. ІНШІ СКАРГИ

12. У заяві № 24627/22 заявник також висунув скарги за пунктом 4 статті 5 Конвенції.

13. Суд розглянув ці скарги та вважає, що у контексті всіх наявних у нього матеріалів та з огляду на належність оскаржуваних питань до сфери його компетенції вони не відповідають критеріям прийнятності,

передбаченим статтями 34 та 35 Конвенції, або не виявляють жодних ознак порушення прав і свобод, гарантованих Конвенцією або протоколами до неї.

14. З цього випливає, що ця частина заяви має бути відхилена на підставі пункту 4 статті 35 Конвенції.

V. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

15. Стаття 41 Конвенції передбачає:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливу сатисфакцію.»

16. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, рішення у справі «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*), пункт 57) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені в таблиці у додатку.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* прийнятними скарги за пунктом 3 статті 5 Конвенції та інші скарги за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку), а решту скарг у заяві № 24627/22 – неприйнятними;
3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю тримання під вартою під час досудового розслідування;
4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);
5. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ГАНІШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 06 липня 2023 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Карло Ранзоні
(*Carlo Ranzoni*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ГАНИШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за пунктом 3 статті 5 Конвенції
(відсутність відповідних і достатніх підстав для тримання під вартою)

| № | № заяви Дата подання | П.І.Б. заявника Рік народження | П.І.Б. представника та місцезнаходження | Період тримання під вартою | Тривалість тримання під вартою | Конкретні недоліки | Строк застосування домашнього арешту | Інші скарги за усталеною практикою | Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в євро) ¹ | Сума, присуджена в якості компенсації судових та інших витрат у кожній заяві (в євро) ² |
|----|----------------------------|---|---|-------------------------------------|--------------------------------------|---|---|--|--|---|
| 1. | 36314/15 17.07.2015 | Василь Васильович ГАНИШ 1957 | Руденко Андрій Сергійович сmt. Чабани | з 28.04.2015 до 19.11.2018 | 3 роки, 6 місяців та 23 дні | наведення судами підстав, які з часом стали неналежними; використання припущень у зв'язку з відсутністю будь-яких обґрунтованих підстав щодо ризиків втечі або перешкоджання правосуддю; відсутність оцінки особистої ситуації заявника, що зменшує ризик повторного вчинення злочину, змови або втечі; не розглянуто можливість застосування інших запобіжних заходів; нездійснення провадження з належною ретельністю, що призвело до надмірної тривалості тримання під вартою | з 14.01.2016 до 19.11.2018 | пункт 1 статті 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального провадження - з 28.04.2015 – триває, 3 інстанції | 2 900 | 250 |
| 2. | 24627/22 28.04.2022 | Володимир Вікторович КОНДРАТЕНКО | | з 20.05.2021 – | Більше 2 років та 6 днів | наведення судами підстав, які з часом стали неналежними; використання припущень у зв'язку з | з 15.02.2023 – триває | пункт 1 статті 6 Конвенції – надмірна тривалість кримінального | 2 000 | - |

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

² Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ГАНИШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

| № | № заяви Дата подання | П.І.Б. заявника Рік народження | П.І.Б. представника та місцезнаходження | Період тримання під вартою | Тривалість тримання під вартою | Конкретні недоліки | Строк застосування домашнього арешту | Інші скарги за усталеною практикою | Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в євро) ¹ | Сума, присуджена в якості компенсації судових та інших витрат у кожній заяві (в євро) ² |
|---|----------------------------|-----------------------------------|---|-------------------------------------|--------------------------------------|---|---|--|--|---|
| | | 1963 | | триває | | відсутністю будь-яких обґрунтованих підстав щодо ризиків втечі або перешкоджання правосуддю; не розглянуто можливість застосування інших запобіжних заходів | | провадження – з 04.03.2018 – триває, в 1 інстанції, стаття 13 Конвенції – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту щодо надмірної тривалості кримінального провадження | | |

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ГАНИШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

| № | № заяви Дата подання | П.І.Б. заявника Рік народження | П.І.Б. представника та місцезнаходження | Період тримання під вартою | Тривалість тримання під вартою | Конкретні недоліки | Строк застосування домашнього арешту | Інші скарги за усталеною практикою | Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування моральної шкоди (в євро) ¹ | Сума, присуджена в якості компенсації судових та інших витрат у кожній заяві (в євро) ² |
|----|----------------------------|---|---|-------------------------------------|--------------------------------------|--|---|--|--|---|
| 3. | 24627/22 28.04.2022 | Леонід Ярославович ТЕСАК 1982 | Віктор Володимирович Колбанцев м. Київ | 3 03.07.2020 до 04.05.2022 | 1 рік, 10 місяців та 2 дні | використання припущень у зв'язку з відсутністю будь-яких обґрунтованих підстав щодо ризиків втечі або перешкодження правосуддю; спільні для декількох осіб рішення про тримання під вартою | | пункт 4 статті 5 Конвенції – недоліки в провадженні щодо перевірки законності тримання під вартою – незважаючи на клопотання заявника, 02.03.2021 йому не дозволили бути присутнім у засіданні апеляційного суду, який розглядав питання його тримання під вартою (рішення у справах «Лебедев проти Росії» (<i>Lebedev v. Russia</i>), заява № 4493/04, пункти 109 – 115, від 25 жовтня 2007 року, «Корнейкова проти України» (<i>Korneykova v. Ukraine</i>), заява № 39884/05, пункти 69 – 73, від 19 січня 2012 року). | 1 600 | 250 |